

GPD  
/w.

Arkadiusz Myślak

Szczytno, dnia 29 maja 2020r.

Radny Rady Miejskiej w Szczytnie

Pan

Krzysztof Mańkowski

Burmistrz Miasta Szczytno

Interpelacja

Panie Burmistrzu zwracam się z prośbą o szczegółową analizę dokumentacji złożonej celem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji posadowienia masztu telefonii GSM na budynku Spółdzielni Mieszkaniowej Odrodzenie w Szczytnie przy ul. Narońskiego 2 i jeżeli to prawnie możliwe wydania decyzji odmownej dla tejże inwestycji, czyli nie wyrażającej zgody na taką inwestycję.

Mieszkańcy miasta Szczytno zwrócili się do mnie z prośbą o przesłanie ich sprzeciwu na temat posadowienia masztu telefonii komórkowej na budynku Spółdzielni Mieszkaniowej Odrodzenie w Szczytnie przy ul. Narońskiego 2. W bezpośrednim sąsiedztwie budynku znajdują się budynki wielorodzinne Narońskiego 1, 4, w bliskim sąsiedztwie Narońskiego 9 i 11, ul. Warszawska 3 i 6. Właścicielem budynku jest Spółdzielnia Mieszkaniowa Odrodzenie w Szczytnie, którą reprezentuje Zarząd Spółdzielni na czele którego stoi Prezes Zarządu. Spółdzielnia będąc właścicielem obiektu, a jednocześnie Zarząd Spółdzielni, który reprezentuje członków Spółdzielni nie skonsultował tejże inwestycji z mieszkańcami Spółdzielni, tj. budynkami Narońskiego 1,4,9 i sąsiednich wspólnot mieszkaniowych i budynków. Sprzeciw, który wyrazili i wystosowali na etapie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej mieszkańcy wyraża ich głębokie obawy co do oddziaływania na ich zdrowie. Ceny nieruchomości w sąsiedztwie tejże inwestycji również mogą ulec obniżeniu ich wartości, na co wskazują w rozmowach mieszkańcy.

Inwestor jak i Spółdzielnia planując inwestycję mają przekonanie, że inwestycja nie wpływa na stan zdrowia i stan majątkowy mieszkańców sąsiednich budynków.

Jak rozbieżne opinie naukowców pozwolę sobie przytoczyć kilka informacji:

Większość organizacji zrzeszających ekspertów, m.in. Światowa Organizacja Zdrowia, Międzynarodowa Komisja ds. Ochrony Przed Promieniowaniem Niejonizującym, Komitet Naukowy ds. Pojawiających się i Nowo Rozpoznanych Zagrożeń dla Zdrowia, uważają, że nie ma wystarczających dowodów na szkodliwość promieniowania niejonizującego w dawkach, na jakie jesteśmy na co dzień narażeni. **Mimo to potrzebne są dalsze badania, zwłaszcza dotyczące długofalowych zagrożeń oraz wpływu na dzieci, i systematyzacja już przeprowadzonych badań.**

Zwykle uznaje się, że promieniowanie niejonizujące może zaszkodzić człowiekowi tylko wtedy, gdy ma na tyle dużą moc, by znacząco zwiększyć temperaturę ciała. Zagrożenie wynika wtedy z podwyższonej temperatury, a nie samego promieniowania. **Część badaczy**

twierdzi, że nie można wykluczyć także innych, nietermicznych mechanizmów, zdaniem większości jednak obecne badania nie pozwalają na wyciągnięcie takiego wniosku .

Te inne nietermiczne efekty promieniowania to m.in :

- produkcja reaktywnych form tlenu prowadząca do stresu oksydacyjnego;
- zaburzenie transportu jonów wapnia, potasu i sodu;
- zaburzenie przepuszczalności bariery krew-mózg;
- wzrost stężenia noradrenaliny.

Promieniowanie radiowe należy do grupy 2B czynników kancerogennych według Międzynarodowej Agencji Badań nad Rakiem. **Oznacza to, że istnieje pewne prawdopodobieństwo rakotwórczości.**

Podwyższona temperatura organów płciowych może wywołać bezpłodność, ale normy promieniowania są ustalone tak, by efekty termiczne nie stanowiły żadnego niebezpieczeństwa. **Tutaj też wiele obaw wśród mieszkańców.**

Wobec wielu ww. zagrożeń, których nie jesteśmy w stanie kategorycznie wykluczyć, uzasadnione są obawy mieszkańców co do lokalizacji stacji bazowej GSM. Poza tym to członkowie Spółdzielni decydują poprzez swój głos podczas walnych zebrań członków o planowanych kierunkach działania i corocznie oceniają działalność Zarządu Spółdzielni poprzez absolutorium. Argument Prezesa Spółdzielni o dochodach ze strony inwestora dla Spółdzielni nie jest wystarczającym głosem dającym Prezesowi ostatnie zdanie w dyskusji. Argument, że inwestor będzie chciał posadowienia masztu w innej lokalizacji i ktoś inny będzie czerpał korzyści majątkowe z tego tytułu również nie są argumentem.

**Względy bezpieczeństwa i zdrowie mieszkańców to** dewiza jaka powinna przyświecać Zarządowi Spółdzielni. Rolą natomiast inwestora jest znalezienie odpowiedniej lokalizacji najmniej uciążliwej dla mieszkańców.

Jestem przekonany, że Burmistrz zrobi wszystko co w jego mocy, tej prawnej mocy, aby bardzo wnikliwie przeanalizować planowaną inwestycję i jeżeli to prawnie możliwe wydać decyzję nie wyrażającą zgody na tą lokalizację. Ale podkreślam, że w tym wszystkim najważniejsza jest rola Prezesa i Zarządu Spółdzielni, którzy powinni słuchać swoich członków, ale również pozostałych mieszkańców tej części miasta, którzy w przeważającej większości nie chcą tej lokalizacji. Wobec tylu obaw mieszkańców Zarząd Spółdzielni powinien jak najszybciej wycofać się z planowanej inwestycji.

*L. Karina Kyslak*

1.06.2020  
NACZELNIK  
Wydziału Gospodarki Przestrzennej  
i Urbanistyki  
Liliana Marowska-Farjan