

projekt

**Uchwała Nr XX/.../2025  
Rady Miejskiej w Szczytnie  
z dnia ... sierpnia 2025 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Szczytnie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2025 r. poz. 1153) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytnie złożonej przez Panią \_\_\_\_\_ i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szczytnie – Rada Miejska w Szczytnie uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Wniesioną w dniu 24 czerwca 2025 roku skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytnie uznaje się za bezzasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szczytnie, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi skarżącemu i przesłania wraz z niniejszą uchwałą i uzasadnieniem.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Klaudiusz Woźniak**

**INSPEKTOR**  
*Marlena Stecel-Prekiel*

**RADCA PRAWNY**  
*Aneta Rapkiewicz-Kowalska*

Załącznik do uchwały Nr XX/ /2025  
Rady Miejskiej w Szczytnie  
z dnia 28 sierpnia 2025 r.

**Uzasadnienie**  
**do Uchwały Nr XX/ /2025 Rady Miejskiej w Szczytnie**  
**z dnia 28 sierpnia 2025 r.,**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi**  
**na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytnie**

W dniu 24 czerwca 2025 r. Pani : złożyła do Burmistrza Miasta Szczytno skargę na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytnie. Z treści skargi wynika, że Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytnie m.in.:

1. niewłaściwe zachowanie pracownika socjalnego oraz Kierownika Sekcji Pomocy Społecznej;
2. błędne uznanie istnienia wspólnego gospodarstwa domowego Skarżącej z synem;
3. nieuprawnione uzyskanie informacji przez MOPS w kwestii dochodów Skarżącej;
4. nieprawidłowe ustalenia dochodu wnioskującego o pomoc.

Burmistrz Miasta Szczytno Pan Stefan Ochman przekazał skargę zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej w Szczytnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Szczytnie przekazał skargę w dniu 30 czerwca 2025 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. Komisja, po analizie skargi Pani oraz wyjaśnień Dyrektora MOPS w Szczytnie z dnia 15 lipca 2025 r. (znak: MOPS.0561.2.2025), ustaliła:

- Ad.1 – czynności pracownika socjalnego oraz Kierownika Sekcji Pomocy Społecznej miały na celu wyjaśnienie stanu faktycznego i nie wykroczyły poza zakres obowiązków służbowych. Wszelkie czynności wykonane były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa;
- Ad.2 – Rodzinny wywiad środowiskowy został przeprowadzony zgodnie z art. 107 ustawy o pomocy społecznej i był niezbędny do ustalenia sytuacji materialnej i majątkowej wnioskodawcy, który jest synem Skarżącej. Syn Skarżącej złożył oświadczenie, że prowadzi samodzielne gospodarstwo domowe. Jednocześnie podał, że w chwili obecnej pozostaje na utrzymaniu matki, ponieważ nie posiada własnego źródła dochodu. Oświadczenia wnioskodawcy oceniono zgodnie z orzecnictwem NSA z dnia 03.11.2011 r. – I OSK 1061/11. Z racji ustalenia faktu prowadzenia wspólnego gospodarstwa domowego wnioskodawcy ubiegającego się o świadczenia z pomocy społecznej ze Skarżącą – dochody członków rodziny sumują się i uznaje się za wspólny dochód, który podzielony na dwie osoby określa – dochód na osobę w rodzinie.
- Ad.3 – Skarżąca odmówiła złożenia oświadczenia o swojej sytuacji majątkowej i dochodowej. Natomiast syn Skarżącej w dniu 24 marca 2025 r. skierował wniosek do Gminnego OPS w Szczytnie, który został przekazany do rozpatrzenia MOPS, podał adres zamieszkania . Przez osobisty wgląd w ogólnodostępne informacje na stronie internetowej, organ prowadzący postępowanie uzyskał wiedzę dot. licytacji komorniczej wskazanej wyżej nieruchomości. Art. 7b KPA stanowi, że w toku postępowania. W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. Zatem na podstawie art. 7b KPA Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczytnie zwrócił się do komornika Sądu Rejonowego w Szczytnie o wydanie kopii planu podziału sprzedaży

nieruchomości w celu ustalenia dochodu rodziny. Zgodnie z art. 77 kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Odmowa złożenia oświadczeń przez stronę uniemożliwiła inne rozstrzygnięcie.

• Ad.4 – Dochód w rozumieniu ustawy o pomocy społecznej (art. 8 ust.3) uważa się sumę miesięcznych przychodów z miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku lub w przypadku utraty dochodu z miesiąca w którym wniosek został złożony, bez względu na tytuł i źródło ich uzyskania, jeżeli nie stanowi inaczej, pomniejszony o składki wymienione w art. 8 ust. 3 pkt 1-3 oraz ust. 4. Istotne znaczenie przy ustalaniu dochodu mają również kwestie, o których stanowi art. 8 pkt 11 i 12 ustawy o pomocy społecznej.

Komisja w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że zarzuty skargi nie znalazły potwierdzenia, a postępowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczytnie prowadzono z należytą starannością, rzetelnie, w oparciu o dostępny materiał dowodowy i z poszanowaniem przepisów prawa. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku ponownego złożenia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.