

projekt

**Uchwała Nr VI /2024
Rady Miejskiej w Szczytnie
z dnia 29 sierpnia 2024 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Szczytnie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Szczytnie złożonej przez Panią _____ i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Szczytnie – Rada Miejska w Szczytnie uchwała, co następuje:

§ 1.

Wniesioną w dniu 29 lipca 2024 roku skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Szczytnie uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szczytnie, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi skarżącemu i przesłania wraz z niniejszą uchwałą i uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Klaudiusz Woźniak



Załącznik do uchwały Nr V/ /2024
Rady Miejskiej w Szczytnie
z dnia 29 sierpnia 2024 r.

Uzasadnienie
do Uchwały Nr V/ /2024 Rady Miejskiej w Szczytnie
z dnia 29 sierpnia 2024 r.,
w sprawie rozpatrzenia skargi
na Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 im. Wojciecha
Kętrzyńskiego w Szczytnie

W dniu 29 lipca 2024 r. Pani _____ złożyła do Burmistrza Miasta Szczytno skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Szczytnie w związku z rzekomą odmową dostępu do nauki dziecku w spektrum autyzmu. Burmistrz Miasta Szczytno Pan Stefan Ochman przekazał skargę w dniu 9 sierpnia 2024 r. zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej w Szczytnie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Szczytnie przekazał skargę w dniu 9 sierpnia 2024 r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej rozpatrzenia. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę w dniu 14 sierpnia 2024 r.. W posiedzeniu Komisji udział wzięli:

- Radny Andrzej Dziuban - Przewodniczący Komisji,
- Radna Elżbieta Czaplicka.

W posiedzeniu komisji uczestniczyła Pani Katarzyna Ulatowska - Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 im. Wojciecha Kętrzyńskiego w Szczytnie, która odniosła się do przedstawionych w skardze zarzutów.

Skarżąca wskazała, że Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 2 w Szczytnie Pani Katarzyna Ulatowska podczas spotkania w marcu 2024 r. zapewniła, że jej szkoła jest przyjazna dla dzieci z orzeczeniami o niepełnosprawności. Natomiast podczas spotkania otwartego dla dzieci i rodziców przyszłych klas pierwszych, kiedy dziecko Skarżącej rozplakało się, Pani Dyrektor miała zmienić nastawienie do dziecka. Skarżąca zarzuca Pani Dyrektor szantaż, zastraszanie nakazywaniem kadrze nauczycielskiej wpisywanie uwag w celu umieszczenia dziecka w szkole specjalnej. Skarżąca uważa także, że Pani Dyrektor przymuszała ją do podpisania dokumentów o „Edukacji w chmurze”, która skutkuje nauką w domu online i egzaminem w miastach powiatowych.

W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowej skargi Komisja ustaliła:

- a) W dniu 8 lutego 2024 r. Pani _____ zwróciła się z wnioskiem o przyjęcie swojej córki do Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 w Szczytnie oraz potwierdziła wolę uczestniczenia dziecka w roku szkolnym 2024/2025 do klasy pierwszej, dołączając orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego na okres wychowania przedszkolnego z dnia 18 lipca 2023 r. Skarżąca dołączyła również opinię w sprawie odroczenia rozpoczęcia spełnienia

przez dziecko obowiązku szkolnego z dnia 18 lipca 2023 r. W wyniku postępowania rekrutacyjnego dziewczynka została przyjęta do ww szkoły do klasy 1 B integracyjnej. Lista osób zakwalifikowanych i przyjętych do szkoły została umieszczona na stronie internetowej placówki.

b) Pani _____ została zaproszona wraz z córką na Dzień Otwarty, który odbył się w dniu 5 czerwca 2024 r. W tym dniu dzieci zostały przydzielone do klasy i zapoznaly się z wychowawcą. Pani Dyrektor w trosce o dobro dziecka zaproponowała spotkanie w innym terminie, ponieważ córka Skarżącej była w tym dniu zmęczona i zaczęła przeraźliwie krzyczeć. Zgodnie z procedurami na spotkaniu obecna była także pedagog szkolny. Na podstawie analizy orzeczenia, opinii i informacji Skarżącej, Pani Dyrektor przedstawiła także propozycje innych szkół, które zapewniłyby dziewczynce optymalny rozwój psychofizyczny, edukacyjny i terapeutyczny. Powyższa rozmowa przebiegała w dobrej atmosferze, a skarga została złożona dwa miesiące po tym spotkaniu.

c) Z wyjaśnień Dyrektora Szkoły wynika, że nie jest ona władna aby nakazywać kadrze pedagogicznej, w jaki sposób mają oceniać swoich uczniów, ponieważ nauczyciele opierają się tylko i wyłącznie na „Szczegółowych warunkach i sposobie oceniania wewnątrzszkolnego uczniów”. Natomiast propozycja „Edukacji w chmurze” nie mogła mieć miejsca, ponieważ edukacja online nie jest przystosowana dla dzieci z orzeczeniami, dlatego Pani Dyrektor nie mogła przymuszać Skarżącą do podpisania dokumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że zachowanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 2 Pani Katarzynie Ulatowskiej w Szczytnie nie nosi znamion nękania oraz zastraszania. Natomiast dziecko Skarżącej zostało przyjęte do klasy integracyjnej ww szkoły i w dalszym ciągu jest na liście przyjętych dzieci.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że zarzuty zawarte w skardze nie zostały potwierdzone w toku jej rozpatrywania co powoduje, że jest zobligowana do uznania skargi za bezzasadną.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku ponownego złożenia skargi bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko bez zawiadamiania skarżącego, co będzie tożsame z rozstrzygnięciem skargi.